ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

91RS0019-01-2019-002402-38; Председательствующий суда первой инстанции: Кулишов А.С.
Дело № 2-6[redacted]

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 июня 2020 года судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего судьи Сыча М.Ю.,
судей Кузнецовой Е.А.,
Паниной П.Е.,
при секретаре Гусевой К.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] Надежды Дмитриевны к [redacted] Александру Николаевичу, Государственному комитету по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, администрации Мирновского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым, третьи лица: кадастровый инженер [redacted] Оксана Васильевна, кадастровый инженер [redacted] Арсений Артурович, о признании наличия кадастровой ошибки при определении местоположения границ земельного участка, признании незаконным и отмене постановления, признании отсутствующим права собственности, исправлении кадастровой ошибки, по встречному иску [redacted] Александра Николаевича к [redacted] Надежде Дмитриевне, кадастровому инженеру [redacted] Оксане Васильевне о возложении обязанности совершить определенные действия, признании недействительными и отмене акта и решение, отмене действия государственного акта на право собственности, признании отсутствующим права собственности на земельный участок и домовладение, исключении из ЕГРН сведений о координатах характерных точек границ земельного участка, признании недействительным свидетельства,

по апелляционной жалобе [redacted] Александра Николаевича на решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 28 января 2020 года,

заслушав доклад судьи Сыча М.Ю., об обстоятельствах дела, содержании обжалуемого решения, апелляционной жалобы, судебная коллегия, -

УСТАНОВИЛА:

10.06.2019 года [redacted] обратилась в суд с иском к [redacted], Государственному комитету по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, администрации Мирновского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым, уточнив который просила признать недействительными сведения государственного кадастра

недвижимости о местоположении границ земельного участка с кадастровым номером 90:12:[redacted] площадью 492 кв. м +/- 8 кв.м, расположенный по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул. [redacted] в части наложения (пересечения границы) площадью 8 кв. м с земельным участком с кадастровым номером 90:12:090[redacted], определении границ земельных участков с кадастровым номером 90:12:0[redacted] и с кадастровым номером 90:12:09[redacted].

В обоснование искового заявления [redacted] указывала на то, что при осуществлении работ с целью государственного кадастрового учета (уточнении местоположения границ) принадлежащего ей земельного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул. [redacted], с кадастровым номером 90:12:0[redacted] выявлено, что по сведениям ЕГРН на границы данного земельного участка накладываются границы смежного земельного участка с кадастровым номером 90:12:[redacted], расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул. [redacted], принадлежащего [redacted]

Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым не устранил кадастровую описку на основании предоставленных истцом документов, а ответчик никаких действий относительно проведения кадастровых работ и уточнения местоположения границ своего земельного участка не предпринимает.

25.07.2019 года [redacted] обратился со встречным исковым заявлением к [redacted], кадастровому инженеру [redacted], в котором просил:

- возложить на ответчицу обязанности в 150-дневный срок убрать с территории участка, расположенного по адресу: Симферопольский район, с. Мирное, ул. [redacted], все незаконно возведенные строения и сооружения;
- признать недействительными и отменить акт установления в натуре и согласования границ земельного участка для строительства и обслуживания жилого дома, хозяйственных построек и сооружений от 23.08.2004 года и решение 16 сессии 4 созыва Мирновского сельского совета от 26.10.2004 года «Об утверждении технической документации [redacted] на земельный участок для строительства и обслуживания жилого дома по адресу: с. Мирное ул.[redacted]
- отменить действия государственного акта на право собственности на земельный участок серии КМ [redacted] от [redacted] года;
- признать отсутствующим право собственности [redacted] на земельный участок с кадастровым номером 90:12:0[redacted];
- исключить из государственного кадастра недвижимости сведения о координатах характерных точек земельного участка с кадастровым номером 90:12:[redacted];

- признать недействительным свидетельство от 12.12.1997 года № 343 о праве собственности на домовладение по адресу: Симферопольский район, с. Мирное, ул. [redacted] выданного на имя [redacted]
- признать отсутствующим право собственности [redacted] на указанное домовладение.

В обоснование встречного искового заявления [redacted] указывал на то, что фактическая конфигурация и площадь земельного участка [redacted] не соответствует данным правоустанавливающих документов.

Требования о признании недействительными и отмене акта установления в натуре и согласования границ земельного участка для строительства и обслуживания жилого дома, хозяйственных построек и сооружений от 23.08.2004 года, решения 16 сессии 4 созыва Мирновского сельского совета от 26.10.2004 года «Об утверждении технической документации [redacted] на земельный участок для строительства и обслуживания жилого дома по адресу: с. Мирное ул. [redacted]»; отмене действия государственного акта на право собственности на земельный участок серии КМ № [redacted] от [redacted] года, а также признании отсутствующим права собственности [redacted] на земельный участок с кадастровым номером 90:12:09[redacted], мотивированы тем, что акт согласования границ земельного участка от 23.08.2004 года от имени собственника смежного участка [redacted] подписан неустановленным лицом, поскольку [redacted] умерла 11.10.1995 года.

Требования о возложении на [redacted] обязанности убрать с территории участка по адресу: Симферопольский район, с. Мирное, ул. [redacted], все незаконно возведенные строения и сооружения мотивированы тем, что [redacted] самовольно на земельном участке Ярошенко А.И. возведена пристройка к жилому дому.

Требования о признании недействительным свидетельства от 12.12.1997 года № 343 о праве собственности на домовладение по адресу: Симферопольский район, с. Мирное, ул. [redacted] выданного на имя [redacted], признании отсутствующим права собственности [redacted] на указанное домовладение [redacted] обосновывает тем, что акт государственной комиссии по приемке в эксплуатацию жилого дома и хозяйственных построек содержит в себе не оговоренную в тексте дописку к адресному наименованию: в тексте «с. Мирное, ул [redacted] буква «а» дописана.

Определением 25.07.2019 года в качестве соответчиков по встречному иску привлечены администрация Мирновского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым и администрация Симферопольского района Республики Крым.

В ходе судебного разбирательства [redacted] неоднократно уточнял исковые требования, 22.10.2019 года в ходатайстве о приобщении

доказательств заявил исковое требование о возложении на [redacted] обязанности убрать вновь построенный дымоход, которые мотивированы тем, что дымоход установлен в самовольном строении на границе участков и создает угрозу взрыва газового оборудования и отравления угарным газом (л.д. 43 в т. 2).

В соответствии с заявлением от 24.12.2019 года [redacted] также просил признать наличие реестровой ошибки, допущенной кадастровым инженером [redacted] при выполнении кадастровых работ по уточнению границ участка, расположенного по адресу: с. Мирное, ул. [redacted]

Заявляя данные требования [redacted] указывает на то, что сведения межевого плана земельного участка с кадастровым номером 90:12:0[redacted] разработанного кадастровым инженером Казанцевой О.В. не соответствуют фактическому местоположению участков истца и ответчика и данным правоустанавливающих документов.

Решением Симферопольского районного суда Республики Крым от 28.01.2020 года иск [redacted] к [redacted], Государственному комитету по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, администрации Мирновского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора: кадастровый инженер [redacted], кадастровый инженер [redacted] о признании наличия кадастровой ошибки при определении местоположения границ земельного участка, признании незаконным и отмене постановления, признании отсутствующим права собственности, исправлении кадастровой ошибки - удовлетворен частично.

Признаны недействительными сведения ЕГРН о местоположении границ земельного участка с кадастровым номером 90:12:0[redacted] площадью 492 кв. м +/- 8 кв. м, расположенный по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул. [redacted] и определены границы данного земельного участка в соответствии со следующим каталогом:

номер точки	по оси X	по оси У
3	4975[redacted]	5186[redacted]
4	4975[redacted]	5186[redacted]
5	4975[redacted]	5186[redacted]
6	4975[redacted]	5186[redacted]
7	4975[redacted]	5186[redacted]
8	4975[redacted]	5186[redacted]
9	4975[redacted]	5186[redacted]
10	4975[redacted]	5186[redacted]

Определены границы земельного участка с кадастровым номером 90:12:090[redacted] площадью 470 кв. м, расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул.[redacted] в соответствии со следующим каталогом координат:

номер точки	по оси X	по оси У
1	49752[redacted]	51863[redacted]
2	49752[redacted]	51863[redacted]
3	49753[redacted]	51862[redacted]
4	497530[redacted]	51863[redacted]

В удовлетворении остальной части иска [redacted] к [redacted]. Государственному комитету по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, администрации Мирновского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора: кадастровый инженер [redacted], кадастровый инженер [redacted], о признании наличия кадастровой ошибки при определении местоположения границ земельного участка, признании незаконным и отмене постановления, признании отсутствующим права собственности, исправлении кадастровой ошибки отказано.

В удовлетворении встречного иска [redacted] отказано.

Разрешен вопрос о распределении судебных расходов.

Не согласившись с указанным судебным постановлением, [redacted] А.Н. принес апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, принять новое решение, которым в удовлетворении иска [redacted] Н.Д. отказать, удовлетворив его встречное исковое заявление.

Апеллянт, в частности, указывает на то, что между сторонами в 2013 году были согласованы границы земельных участков, что подтверждается актом согласования границ, однако своими действиями [redacted] нарушила указанные границы, осуществив заступ на его земельный участок. В связи с чем полагает, что его требования подлежат удовлетворению.

В возражениях на апелляционную жалобу - [redacted] указывает на необоснованность доводов апеллянта, просит апелляционную жалобу отклонить, решение суда оставить без изменения.

[redacted], его представитель в судебном заседании коллегии судей поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представитель [redacted] в заседании судебной коллегии возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие по делу, в судебное заседание коллегии судей не явились, будучи надлежащим образом уведомленными о дате, времени и месте судебного разбирательства, о причинах неявки суд не уведомили.

Руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность обжалуемого решения в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав лиц, участвующих по делу, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами, материалами дела и требованиями законодательства, а также ст.ст. 56, 67 ГПК РФ.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 23 «О судебном решении» от 19.12.2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции допущено не было.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что решением исполнительного комитета Мирновского сельского совета Симферопольского района Автономной Республики Крым от 16 апреля 1997 года [redacted] передан в пожизненное наследуемое владение земельный участок площадью 0,04 га по адресу: с. Мирное, ул. [redacted] (т. 1 л.д. 44).

На основании акта государственной технической комиссии о готовности законченного строительства объекта к эксплуатации от 12 августа 1997 года принят в эксплуатацию жилой дом № [redacted] по ул. [redacted]

в с. Мирное, принадлежащий [redacted]

Согласно свидетельству о праве собственности №[redacted] выданному Симферопольской районной государственной администрацией Автономной Республики Крым 12 декабря 1997 года, жилой дом № [redacted] по ул.[redacted] в с. Мирное принадлежит [redacted]

Решением Мирновского сельского совета Симферопольского района Автономной Республики Крым от 26 октября 2004 года утверждена техническая документация [redacted] на земельный участок для строительства и обслуживания жилого дома, хозяйственных построек и сооружений по адресу: с. Мирное, ул. [redacted] (т. 1 л.д. 68).

На основании указанного решения 8 сентября 2005 года выдан государственный акт серии КМ [redacted] на право собственности на земельный участок площадью 0,0470 га, по адресу: Симферопольский район, с. Мирное, ул.[redacted] (т. 1 л.д. 8).

Согласно свидетельству о праве на наследство по закону, выданному государственным нотариусом Второй Симферопольской государственной нотариальной конторы Еменджиевой Л. 13 ноября 1976 года по реестру № [redacted], дом с надворными строениями № [redacted] по ул. [redacted] в с. Мирное Симферопольского района в равных долях принадлежал [redacted] и [redacted]

На основании договоров купли-продажи от [redacted] июля [redacted] года реестр.№[redacted] и от [redacted] июля [redacted] года реестр.№[redacted], удостоверенных частным нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Кабловым В.В. по реестру № 2401, [redacted] купил у [redacted] О.Н. и [redacted] по 1/2 доли [redacted] по ул. [redacted] с. Мирное с соответствующей частью хозяйственных и бытовых строений.

Решением 27 сессии 6 созыва Мирновского сельского совета Симферопольского района Автономной Республики Крым от 17 октября 2013 года №[redacted] дано согласие на разработку проекта землеустройства по отводу в собственность земельного участка площадью 0,0492 га в с. Мирное по ул. [redacted] для строительства и обслуживания жилого дома, хозяйственных строений и сооружений.

Постановлением Администрации Мирновского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым от 27 апреля 2016 года №533/16 [redacted] предоставлен в частную собственность земельный участок площадью 492 кв.м. с кадастровым номером: 90:12090[redacted] в порядке завершения оформления права в соответствии с положениями статьи 13 Закона Республики Крым от 31 июля 2014 года №38-ЗРК «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым».

Сведения о местоположении земельного участка [redacted] с кадастровым номером: 90:1209[redacted] внесены в ЕГРН на основании межевого плана, разработанного кадастровым инженером [redacted]

При проведении кадастровых работ по уточнению границ земельного

участка с кадастровым номером 90:12:0[redacted], кадастровым инженером Ка[redacted] определено пересечение границ с земельным участком с кадастровым номером: 90:120[redacted] о чем составлено соответствующее заключение (т. 1 л.д. 9).

В соответствии с заключением судебной землеустроительной экспертизы №[redacted] эксперта ООО «Центра судебных экспертиз им Б.Д. Сперанского» от 13 августа 2019 года, фактическая площадь земельного участка [redacted] составляет 473 кв.м, что не соответствует сведениям ЕГРН, где указана площадь 492 кв.м. Фактическая площадь участка[redacted] составляет 473 кв.м., что не соответствует данным ЕГРН, где указана площадь 470 кв. м; площадь пересечения земельных участков составляет 8 кв.м (экспертом приведены графическая схема, описания фактического местоположения, координаты, линейные размеры и конфигурация земельных участков).

Также экспертом установлено несоответствие фактического местоположения границ земельного участка[redacted] данным, содержащимся в ЕГРН, что свидетельствует о возможной реестровой ошибке в описании местоположения и предложен вариант устранения наложения с сохранением площадей земельных участков.

Кроме того в заключении эксперта указано, что им было установлено наложение строения навеса, расположенного на земельном участке Ковеня Н.Д. на границы земельного участка [redacted], при этом предлагаемый вариант устранения пересечения земельных участков позволит также устранить наложение навеса.

Установив названные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска [redacted] в части признания недействительными сведения ЕГРН о местоположении границ земельного участка и определения границ спорных земельных участков.

При этом, суд первой инстанции нашел необоснованными как остальные исковые требования [redacted] так и встречные исковые требования [redacted]

Соглашаясь с правильным, по сути, выводом суда, судебная коллегия отмечает следующее.

Положениями ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено право собственника требовать устранения нарушений его прав, хотя бы эти нарушения не соединены с лишением владения.

В соответствии со ст. ст. 60, 62 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случае самовольного занятия земельного участка или его части. Действия, нарушающие права на землю граждан или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены, в частности, путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права,

и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Из заключения судебной землеустроительной экспертизы, выводы которой изложены выше, подтверждается факт наложения границ земельных участков, принадлежащих сторонам по делу, устранение которого возможно путем уточнения границ смежных земельных участков и, как следствие.

В соответствии со статьей 70 ЗК РФ государственный кадастровый учет земельных участков осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости».

В силу пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» государственным кадастровым учетом недвижимого имущества признаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое недвижимое имущество в качестве индивидуально-определенной вещи.

Согласно статьи 70 ЗК РФ государственный кадастровый учет земельных участков осуществляется в порядке, установленном Законом № 218-ФЗ, вступившим в законную силу 01.01.2017 года, согласно части 1 статьи 1 которого настоящий Закон регулирует отношения, возникающие в связи с осуществлением на территории Российской Федерации государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации государственной регистрации, государственного кадастрового учета недвижимого имущества, подлежащего такому учету согласно этому Закону, а также ведением ЕГРН и предоставлением предусмотренных этим Законом сведений, содержащихся в ЕГРН.

ЕГРН является сводом достоверных систематизированных сведений об учтенном недвижимом имуществе, о зарегистрированных правах на такое недвижимое имущество, основаниях их возникновения, правообладателях, а также иных установленных в соответствии с этим Законом сведений (часть 2 статьи 1 Закона № 218-ФЗ).

Государственным кадастром недвижимости признается внесение в ЕГРН сведений о земельных участках и иных объектах недвижимости, которые подтверждают существование такого объекта недвижимости с характеристиками, позволяющими определить его в качестве индивидуально-определенной вещи, или подтверждают прекращение его существования, а также иных предусмотренных настоящим Законом сведений об объектах недвижимости (часть 7 статьи 1 Закона № 218-ФЗ).

Согласно статьи 61 Закона № 218-ФЗ, воспроизведенная в ЕГРН ошибка, содержащаяся в межевом плане, техническом плане, карте-плане территории или акте обследования, возникшая вследствие ошибки,

допущенной лицом, выполнившим кадастровые работы, или ошибка, содержащаяся в документах, направленных или представленных в орган регистрации прав иными лицами и (или) органами в порядке информационного взаимодействия, а также в ином порядке, установленном настоящим Федеральным законом (далее - реестровая ошибка), подлежит исправлению по решению государственного регистратора прав в течение пяти рабочих дней со дня получения документов, в том числе в порядке информационного взаимодействия, свидетельствующих о наличии реестровых ошибок содержащих необходимые для их исправления сведения, либо на основании вступившего в законную силу решения суда об исправлении реестровой ошибки. Исправление реестровой ошибки осуществляется в случае, если такое исправление не влечет за собой прекращение, возникновение, переход зарегистрированного права на объект недвижимости (часть 3). В случаях, если существуют основания полагать, что исправление технической ошибки в записях и реестровой ошибки может причинить вред или нарушить законные интересы правообладателей или третьих лиц, которые полагались на соответствующие записи, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, такое исправление производится только по решению суда (часть 4).

С учетом анализа вышеприведенных положений норм права следует прийти к выводу, что факт возможного несогласования местоположения границ соседних земельных участков сам по себе не может явиться достаточным основанием для признания результатов межевания недействительными и исключении сведений из ЕГРН о границах конкретного земельного участка.

Таким образом, истцу необходимо доказать, что в результате соответствующих действий ответчиков произошло нарушение его прав.

Отсутствие согласования границ того или иного спорного земельного участка может свидетельствовать о недействительности результатов межевания земельных участков.

При этом оценку данному обстоятельству суд вправе дать при рассмотрении спора об установлении границ, что не требует самостоятельного оспаривания истцом землеустроительного дела либо действий кадастрового инженера.

Заявленные [redacted] требования в избранный ним способ не находятся в рамках такого способа защиты, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права на земельный участок, и пресечение действий, нарушающих право на земельный участок или создающих угрозу его нарушения (ст. 60 ЗК РФ) при отсутствии требования об установлении границ спорных земельных участков.

При этом судом первой инстанции учтено, что иной случай снятия земельного участка с кадастрового учета указан в п. 2.1. ст. 25 названного Закона, под который настоящий случай не подпадает.

Снятие земельного участка с кадастрового учета означает прекращение существования данного объекта недвижимости (подпункт 24 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости»).

Основаниями для исправления реестровой ошибки являются представленные (поступившие в порядке информационного взаимодействия) документы, необходимые для кадастрового учета изменений объекта недвижимости; вступившее в законную силу решение суда об исправлении реестровой ошибки.

Из изложенного следует, что наличие реестровой ошибки в сведениях о границах земельного участка является основанием для исправления такой ошибки.

При этом, если вопрос об исправлении кадастровой ошибки решается судом, это предполагает, что суд должен установить не только наличие ошибки, но и в целях окончательного разрешения спора принять решение о ее устранении и установлении спорных границ участка в конкретных координатах. Между тем, [redacted] не уточнен способ исправления такой ошибки, тогда как [redacted] такие требования заявлены.

Судебная коллегия считает необходимым также отметить, что одним из основных начал гражданского законодательства в силу ч. 2 ст. 1 ГК РФ является то, что граждане приобретают и осуществляют свои права своей волей и в своем интересе.

В силу ст. 9 ГК РФ граждане осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению, однако не допускается их осуществление исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действуя в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с общими положениями ст. 3 ГПК РФ судебной защите подлежат лишь нарушенные или оспариваемые права, свободы и законные интересы. Соответственно, заинтересованное лицо, обратившееся в установленном порядке за защитой своих прав должно в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ доказать нарушение его прав ответчиком, при этом избирая такой способ защиты гражданских прав, предусмотренный ст. 12 ГК РФ, который будет способствовать их восстановлению и соответствовать нарушенному праву.

Вместе с тем, говоря о свободе выбора способа защиты, следует учитывать, что выбор может осуществляться только среди предусмотренных законом способов защиты гражданских прав.

Истцом [redacted] не представлено суду доказательств, дающих возможность удовлетворить его требования в избранный ним способ в защиту принадлежащего ему субъективного материального права, следовательно, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об

отказе в удовлетворении встречного иска.

Судебная коллегия не может не учитывать, что [redacted], критикуя выводы суда первой инстанции, не принимая заключение судебной экспертизы в качестве доказательства по делу, не указал каких-либо объективных причин для этого.

Ссылка апеллянта в опровержение данного заключения экспертизы на отсутствие анализа технической документации используемой при формировании земельных участков, является несостоятельной, поскольку не опровергает выводы эксперта по названному вопросу.

У судебной коллегии не имеется оснований не доверять выводам эксперта, изложенным в заключении, поскольку доказательств, указывающих на недостоверность проведенного исследования, либо ставящих под сомнение выводы эксперта, апеллянтом по делу не представлено.

Так, указанное экспертное заключение и представленные в нем выводы отвечают требованиям статьи 86 ГПК РФ, соответствует требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона № 135-ФЗ от 29 июля 1998 года, федеральным стандартам оценки и другим актам уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативному правовому регулированию экспертной деятельности; эксперт ясно и недвусмысленно ответил на поставленные перед ним вопросы; выводы эксперта объективны, а исследования проведены всесторонне и в полном объеме, на строго научной и практической основе, что исключает сомнения в их правильности и обоснованности; экспертное заключение подготовлено лицом, обладающим правом на проведение подобного рода исследований, в пределах имеющейся у эксперта соответствующей специальности; эксперт предупрежден судом об уголовной ответственности; приведенные в заключении выводы не допускают их неоднозначного толкования, исходные данные и расчеты не вводят в заблуждение.

Проанализировав экспертное заключение № 257/19-3 ООО «Центра судебных экспертиз им Б.Д. Сперанского» от 13 августа 2019 года в совокупности с другими представленными по делу доказательствами, судебная коллегия расценивает его как надлежащее доказательство, подтверждающее достоверность указанных в нем суждений о возможности установления границ земельных участков, что может быть положено в основу решения суда.

С доводами [redacted] о том, что экспертное заключение изготовлено с нарушением требований Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ; в экспертном заключении допущены нарушения, повлекшие за

собой неправильное определение экспертом границ земельных участков, судебная коллегия согласиться не может, поскольку заключение эксперта содержит подробное описание проведенного исследования с указанием примененных методов и все необходимые сведения доказательственного значения, влияющие на правильность ответов на поставленные перед ним вопросы, обоснование сделанных в его результате выводов.

Заключение эксперта является ясным и полным, не допускает неоднозначного толкования полученных результатов, выводы эксперта не являются противоречивыми.

Судебная коллегия не может признать обоснованной ссылку апеллянта на неправомерность решения суда первой инстанции о признании недействительными сведений ЕГРН о местоположении границ земельного участка с кадастровым номером 90:12:09[redacted] площадью 492 кв. м +/- 8 кв. м, расположенный по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул. [redacted] с последующим определением границ спорных земельных участков.

В своей совокупности и взаимной связи доказательства по делу не подтверждают доводы [redacted] о том, что конфигурация и площадь земельного участка [redacted] не соответствует правоустанавливающим документам и ранее принятым решениям органа местного самоуправления.

Доводы апеллянта о том, что акт государственной комиссии по приемке в эксплуатацию жилого дома и хозяйственных построек от 1997 года содержит в себе не оговоренную в тексте дописку к адресному наименованию, а именно: в тексте «с. Мирное, ул. [redacted] буква «а» дописана, значения для разрешения спора не имеют, поскольку оформление [redacted] документов о праве собственности на домовладение №4а не повлияло и не могло повлиять на объем имущественных прав и обязанностей [redacted], который приобрел соседнее домовладение лишь в 2012 году.

При этом суждения [redacted] о том, что акт согласования границ земельного участка от 23 августа 2004 года от имени собственника смежного участка Кононенко Л.Д. подписан неустановленным лицом, поскольку Кононенко Л.Д. умерла 11 октября 1995 года, также не имеет существенного значения для разрешения настоящего спора, поскольку это обстоятельство не затрагивает имущественных интересов [redacted] так как техническая документация по отводу земельного участка в собственность последнего разрабатывалась и согласовывалась со смежными землепользователями после 2013 года.

При наличии указанных обстоятельств, выводы суда первой инстанции о том, что встречные исковые требования [redacted] не подлежат удовлетворению, являются обоснованными, поскольку суд при наличии между сторонами спора по границам земельных участков, в рамках требований [redacted] об установлении границ участков, правильно разрешил указанный спор с соблюдением баланса

имущественных прав сторон и законодательных норм, регулирующих спорные правоотношения.

В рассматриваемом споре по требованиям встречного иска [redacted] о сносе самовольных строений, возведенных [redacted] юридически значимым обстоятельством, от установления которого зависит его разрешение, является факт наличия на земельном участке, принадлежащем [redacted] таких строений, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что в рамках удовлетворенных требований об установлении границ изменение конфигурации земельных участков, предложенных экспертом, позволяет исключить наложение строений [redacted] на земельный участок истца по встречному иску, тогда как факта нарушения строительных, противопожарных и иных норм и правил при возведении дымохода судом не установлено.

Согласно части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Судебная коллегия не может не обратить внимание на то, что целью судебной защиты с учетом требований ч. 3 ст. 17, ч. 1 ст. 19, ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации является восстановление нарушенных или оспариваемых прав, при этом защита такого права в судебном порядке должна обеспечивать как соразмерность нарушенного права и способа его защиты, так и баланс интересов всех участников спора.

Судебная коллегия полагает, что вывод суда первой инстанции об удовлетворении иска [redacted] об установлении границ земельных участков, принят с соблюдением конституционно-правовых принципов справедливости, разумности и соразмерности, соответствует избранному истцом способу защиты характеру и степени допущенного нарушения прав или законных интересов, что в данном случае является достаточным основанием для удовлетворения указанных требований, поскольку в полной мере приведет к соблюдению баланса прав сторон по делу.

Иные доводы апелляционной жалобы являлись предметом судебного разбирательства и суд первой инстанции дал им правильную правовую оценку, обоснованно признал эти доводы несостоятельными, поскольку они основаны на ином толковании норм материального и процессуального права и направлены на переоценку доказательств, собранных и исследованных судом в соответствии со ст.ст. 55, 56, 59, 60 ГПК РФ, а поэтому судебной коллегией не могут быть приняты во внимание.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что выводы суда мотивированы в решении, соответствуют содержанию доказательств, собранных и исследованных в соответствии со ст.ст. 56, 67 ГПК РФ, и не вызывают у судебной коллегии сомнений в их законности и обоснованности.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не содержат указания на обстоятельства, которые в силу ст. 330 ГПК РФ могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта, а поэтому проверенное по доводам апелляционной жалобы решение суда, судебная коллегия признает законным и обоснованным, апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

При таком положении, согласно пункту 1 статьи 328 ГПК РФ, решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменений, а апелляционная жалоба оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327.1, 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 28 января 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу [redacted] без удовлетворения.

Председательствующий судья:

Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА
Апелляционное определение
Вступило в законную силу
Судья
Секретарь

Симферопольский районный суд Республики Крым
Подлинник
в
дело №
Копия выдана
Судья
Секретарь суда